

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 10 stycznia 2022 r.

DR.8361.191.2021

Na podstawie art. 36 ust. 1, art. 41, art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2227) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

**OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
z siedzibą w miejscowości Łazy, Aleja Krakowska 225, 05-552 Łazy,**

- karę pieniężną z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **2000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w punkcie sprzedaży przy ul. Plac Jagielloński 8 w Radomiu, 26 partii produktów kosmetycznych (wymienionych w uzasadnieniu), łącznej wartości 4812,00 zł, niewłaściwie oznakowanych. W oznakowaniu zakwestionowanych produktów kosmetycznych stwierdzono brak:
 - informacji w języku polskim dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w związku z art. 19 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. L 342 z 22.12.2009, str. 59-209, ze zm., dalej „rozporządzenie 1223/2009”) – **poz. 1-26,**
 - wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – **poz. 26.**
- karę pieniężną z art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych), z tytułu udostępnienia na rynku w ww. miejscu 2 partii produktów kosmetycznych łącznej wartości 139,00 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.
 1. AROMA FOR MEN, SHOWER GEL, 200 ml, w ilości 28 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 84,00 zł,
 2. HERBAL ESSENCES CONDITIONER CLAIROL, 400 ml, w ilości 11 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 55,00 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

UZASADNIENIE

W dniach 23.09-22.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Łazy, w punkcie sprzedaży, przy ul. Plac Jagielloński 8 w Radomiu.

W toku kontroli stwierdzono udostępnienie na rynku 26 partii produktów kosmetycznych, łącznej wartości 4812,00 zł, niewłaściwie oznakowanych, tj.:

1. Zwitsal Bodylotion, 200 ml, w ilości 14 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 84,00 zł,
2. Shampoo Sanex, 250 ml, w ilości 13 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 130,00 zł,
3. Herbal Essences bio: renew Condicionador, 400 ml, w ilości 4 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 40,00 zł,
4. Zwitsal 2-in-1 Baby Zalf, 75 ml, w ilości 19 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 114,00 zł,
5. Kneipp naturkind Matschmonster, Schaumbad, 400 ml, w ilości 8 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 80,00 zł,
6. Shampooing soin ELVIVE, L'ORÉAL Paris, 250 ml, w ilości 9 szt., w cenie 7,00 zł/szt., wartości 63,00 zł,
7. Dove sensitive, anti-perspirant, 50 ml, w ilości 9 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 54,00 zł,
8. ECOME Deodorant, 50 ml, w ilości 29 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 174,00 zł,
9. Himalaya Body Lotion Olive Extra Nourishing, 400 ml, w ilości 3 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 18,00 zł,
10. Himalaya Body Lotion Green Tea & Aloe Refreshing, 400 ml, w ilości 8 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
11. Andrélon Special Shampoo, 300 ml, w ilości 3 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 18,00 zł,
12. Andrélon Special Conditioner, 300 ml, w ilości 7 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 42,00 zł,
13. PALMOLIVE NATURALS Noix de Coco Kokosnoot, Shower Cream, 250 ml, w ilości 15 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 90,00 zł,
14. Schauma Schwarzkopf Fresh it Up Conditioner, 200 ml, w ilości 6 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 36,00 zł,
15. GLISS KUR Schwarzkopf Shampoo, 300 ml, w ilości 57 szt., w cenie 8,00 zł/szt., wartości 456,00 zł,
16. NATURALS Zwitsal BAD-&WASCRÉME, 250 ml, w ilości 3 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 30,00 zł,
17. Himalaya Body Lotion Saffron Healthy Even Tone, 400 ml, w ilości 10 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 60,00 zł,
18. Dush das, Ready to win, Duschgel, 250 ml, w ilości 17 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartości 68,00 zł,
19. AROMA Greenline cotton Shower Cream, 400 ml, w ilości 18 szt., w cenie 4,00 zł/szt., wartości 72,00 zł,
20. Zwitsal Naturals Body crème, 100 ml, w ilości 53 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 530,00 zł,
21. Douglas Correcting&Illuminating Foundation, 30 ml, w ilości 46 szt., w cenie 20,00 zł/szt., wartości 920,00 zł,
22. AROMA Lavender face cream, 75 ml, w ilości 71 szt., w cenie 10,00 zł/szt., wartości 710,00 zł,
23. AROMA FACE HYALURON, RETINOL+, NIGHT CREAM, 30+, 50 ml, w ilości 21 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 315,00 zł

24. AROMA FACE INTENSIVE WRINKLE REDUCER, Rich Night Cream, 50+, 50 ml, w ilości 32 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 480,00 zł,
25. AROMA FACE HYALURON, RETINOL+, DAY CREAM, 30+, 50 ml, w ilości 12 szt., w cenie 15,00 zł/szt., wartości 180,00 zł,
26. BARNÄNGEN OIL INTENSE BODY LOTION, 50 ml, w ilości 12 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 60,00 zł;

W oznakowaniu ww. produktów kosmetycznych stwierdzono brak:

- informacji w języku polskim, dotyczącej funkcji produktu kosmetycznego, co narusza art. 19 ust. 1 lit. f w zw. z art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 – **poz. 1-26**,
- wykazu składników, co narusza art. 19 ust. 1 lit. g rozporządzenia 1223/2009 – **poz. 26**.

W toku kontroli stwierdzono także udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych łącznej wartości 139,00 zł, po upływie daty minimalnej trwałości, tj.

1. AROMA FOR MEN, SHOWER GEL, 200 ml, w ilości 28 szt., w cenie 3,00 zł/szt., wartości 84,00 zł,
2. HERBAL ESSENCES CONDITIONER CLAIROL, 400 ml, w ilości 11 szt., w cenie 5,00 zł/szt., wartości 55,00 zł.

Powyższe narusza art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1223/2009 produkt kosmetyczny oznacza każdą substancję lub mieszaninę przeznaczoną do kontaktu z zewnętrznymi częściami ciała ludzkiego (naskórkiem, owłosieniem, paznokciami, wargami oraz zewnętrznymi narządami płciowymi) lub z zębami oraz błonami śluzowymi jamy ustnej, którego wyłącznym lub głównym celem jest utrzymywanie ich w czystości, perfumowanie, zmiana ich wyglądu, ochrona, utrzymywanie w dobrej kondycji lub korygowanie zapachu ciała.

Zgodnie art. 6 ust. 2 rozporządzenia 1223/2009, przed udostępnieniem produktu kosmetycznego na rynku dystrybutorzy sprawdzają, czy:

- podane są informacje dotyczące oznakowania określone w art. 19 ust. 1 lit. a, e oraz g oraz w art. 19 ust. 3 i 4;
- spełnione są wymogi językowe określone w art. 19 ust. 5;
- nie upłynęła data minimalnej trwałości, o ile ma ona zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1.

Zgodnie z art. 19 ust. 1 lit. f oraz g rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne informacje:

- f) funkcja produktu kosmetycznego, chyba że jednoznacznie wynika ona z jego prezentacji,
- g) wykaz składników. Informacje te mogą być podane tylko na opakowaniu zewnętrznym. Wykaz poprzedzony jest określeniem „ingredients”.

W myśl art. 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009 informacje wymienione w art. 19 ust. 1 lit. b, c, d, f oraz w ust. 2, 3 i 4 tego rozporządzenia podaje się w języku określonym przepisami państwa członkowskiego, w którym dany produkt jest udostępniany użytkownikowi końcowemu.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych produkty kosmetyczne udostępniane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej znakuje się w języku polskim.

Stosownie do art. 5 ww. ustawy produkty kosmetyczne wprowadza się do obrotu i udostępnia się na rynku do upływu daty minimalnej trwałości.

W myśl art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1-3, 5 i 6 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 70 000 zł.

Zgodnie z art. 41 ww. ustawy, kto wprowadza do obrotu lub udostępnia na rynku produkt kosmetyczny po upływie daty minimalnej trwałości, podlega karze pieniężnej w wysokości do 50 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, iż kontrolowany przedsiębiorca OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Łazy przez udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych bez zamieszczenia w ich oznakowaniu wymaganych informacji - funkcji produktu w języku polskim oraz wykazu składników, naruszył art. 19 ust. 1 lit. f oraz g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Ponadto, poprzez udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości naruszył art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych, kary pieniężne, o których mowa m. in. w art. 36 i art. 41 tejże ustawy nakłada, w drodze decyzji wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym 09.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kar pieniężnych z art. 36 ust. 1 oraz art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Zgodnie z art. 189a § 1 kpa w sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu.

W myśl art. 189d kpa wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą administracyjna kara pieniężna jest nakładana.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 189d kpa i zważył, co następuje:

- **W odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:**

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 26 partii produktów kosmetycznych, które nie spełniały wymogów dotyczących oznakowania określonych w przepisie art. 19 ust. 1 lit. f, g oraz 19 ust. 5 rozporządzenia 1223/2009. Naruszony został interes konsumenta, który nie otrzymywał istotnych informacji dotyczących produktów kosmetycznych, które chce nabyć. Ponadto mogło dojść do zagrożenia zdrowia konsumenta, który nie posiadał informacji w języku polskim o funkcji produktu kosmetycznego. Brak podania tych informacji w odpowiednim języku może przyczynić się do wystąpienia niekorzystnych skutków dla zdrowia poprzez zastosowanie produktu kosmetycznego z wbrew jego funkcji. Z powodu braku podania informacji o wykazie składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego.

Naruszenie prawa stwierdzono w toku kontroli wszczętej 23.09.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż zakwestionowane produkty kosmetyczne wycofano ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 23.02.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów dotyczących oznakowania produktów kosmetycznych.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku niewykonania obowiązku przez przedsiębiorcę. Strona udostępniała na rynku produkty kosmetyczne niewłaściwie oznakowane, co oznacza naruszenie obowiązku udostępniania wyłącznie prawidłowo oznakowanych produktów, wynikającego z art. 19 ust. 1 oraz 5 rozporządzenia 1223/2009. Tym samym, strona przyczyniła się do powstania przedmiotowego naruszenia prawa.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane w zakresie oznakowania produkty kosmetyczne, zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 4812,00 zł.

- **W odniesieniu do kary administracyjnej określonej w art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych:**

Waga i okoliczności naruszenia prawa, potrzeba ochrony życia lub zdrowia, ochrona mienia w znacznych rozmiarach, ochrona ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia:

Strona udostępniła na rynku 2 partie produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Powyższe narusza interes konsumenta, gdyż mogło dojść do zakupu i użycia produktów kosmetycznych, które nie zachowują swoich pierwotnych właściwości, a tym samym mogło dojść do zagrożenia zdrowia.

Naruszenie prawa stwierdzono w toku kontroli wszczętej 23.09.2021 r. W toku kontroli stwierdzono, iż zakwestionowane produkty kosmetyczne wycofano ze sprzedaży.

Częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu:

Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Uprzednie ukaranie za to samo zachowanie:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym dnia 23.02.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie nałożył wcześniej kary administracyjnej na przedsiębiorcę, za naruszenie przepisów dotyczących udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości.

Stopień przyczynienia się strony do powstania naruszenia prawa:

Naruszenie prawa powstało w wyniku udostępnienia przez stronę na rynku 2 partii produktów kosmetycznych po upływie daty minimalnej trwałości. Strona naruszyła tym samym obowiązek określony w art. 6 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia 1223/2009 oraz art. 5 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych.

Działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa:

Zakwestionowane produkty po upływie daty minimalnej trwałości zostały wycofane ze sprzedaży.

Wysokość korzyści, którą strona osiągnęła, lub straty, której uniknęła:

Strona z tytułu sprzedaży zakwestionowanych produktów kosmetycznych uzyskałaby korzyść majątkową w wysokości 139,00 zł.

Zdaniem organu, w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, nie można mówić o jego znikomym naruszeniu. Należy wskazać, że zgodnie z punktem 9 preambuły do rozporządzenia 1223/2009: produkty kosmetyczne powinny być bezpieczne w normalnych lub dających się racjonalnie przewidzieć warunkach stosowania. Powyższe ma gwarantować poprawne ich oznakowanie, zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Udostępnienie na rynku produktów kosmetycznych pozbawionych informacji o funkcji w języku polskim skutkować może naruszeniem zdrowia konsumenta, który użyje produktu wbrew jego funkcji. Z powodu braku podania informacji o wykazie składników, mogło dojść do użycia produktu kosmetycznego powodującego reakcję alergii/uczulenia u osoby, która nie miała informacji o występowaniu substancji powodujących te reakcje w składzie produktu kosmetycznego. Ponadto przedsiębiorca udostępnił na rynku produkty kosmetyczne po upływie daty minimalnej trwałości. Trzeba mieć na uwadze, że produkty kosmetyczne mają określony czas przydatności do użycia. Data minimalnej trwałości ma zagwarantować bezpieczeństwo dla użytkownika, a także oczekiwany efekt działania. Produkty kosmetyczne po upływie tej daty trwałości mogą nie posiadać właściwości deklarowanych przez ich producenta. Dodatkowo nabywca produktów kosmetycznych mógł ponieść straty finansowe, ponieważ dokonałby zakupu produktu nienadającego się do użytku. Nie zachodzą w przedmiotowej sprawie okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 70 000 zł.

W myśl art. 41 ww. ustawy kara administracyjna określona w tym przepisie, nakładana jest w wysokości do 50 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w miejscowości Łazy, z uwagi na niewykonanie obowiązku informacyjnego określonego w art. 19 ust. 1 lit. f, g oraz ust. 5 rozporządzenia 1223/2009, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w wysokości **2000 zł**, zaś z tytułu udostępnienia na rynku produktów kosmetycznych, po upływie daty minimalnej trwałości w wysokości **400zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 46 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych wpływy z kar pieniężnych określonych w art. 26-45 stanowią dochód budżetu państwa.

Na podstawie ww. przepisów, kary pieniężne w kwotach **2000 zł** oraz **400 zł** (łącznie: **2400 zł**) stanowiące dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 189i kpa zaległą administracyjną karą pieniężną jest kara niezapłacona w terminie. Od zaległej administracyjnej kary pieniężnej nalicza się odsetki za zwłokę w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. OUTLET BRAND STORES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,
Aleja Krakowska 225, 05-552 Łazy,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307411.742527.799526
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.191.2021 - kosmetyki.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.191.2021 - kosmetyki
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-01-10
Skrót dokumentu	D63A10E4AD38AD0C706AA48AECE3597954C8269A
Wersja dokumentu	1.55
Data podpisu	2022-01-10 10:52:58
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-01-10

Autor wydruku: Czaplicki Przemysław (Referent prawny)